Основные принципы и характерные особенности заданий по истории государственной итоговой аттестации 11 классов

Председатель предметной комиссии по истории Московской области

кандидат исторических наук, доцент,

советник отдела кадрового обеспечения реализации стратегии научно-технологического развития Департамента комплексных программ и проектов Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

Лошков Дмитрий Борисович

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко- культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Количество участников ЕГЭ по истории в Московской области (за последние 3 года)

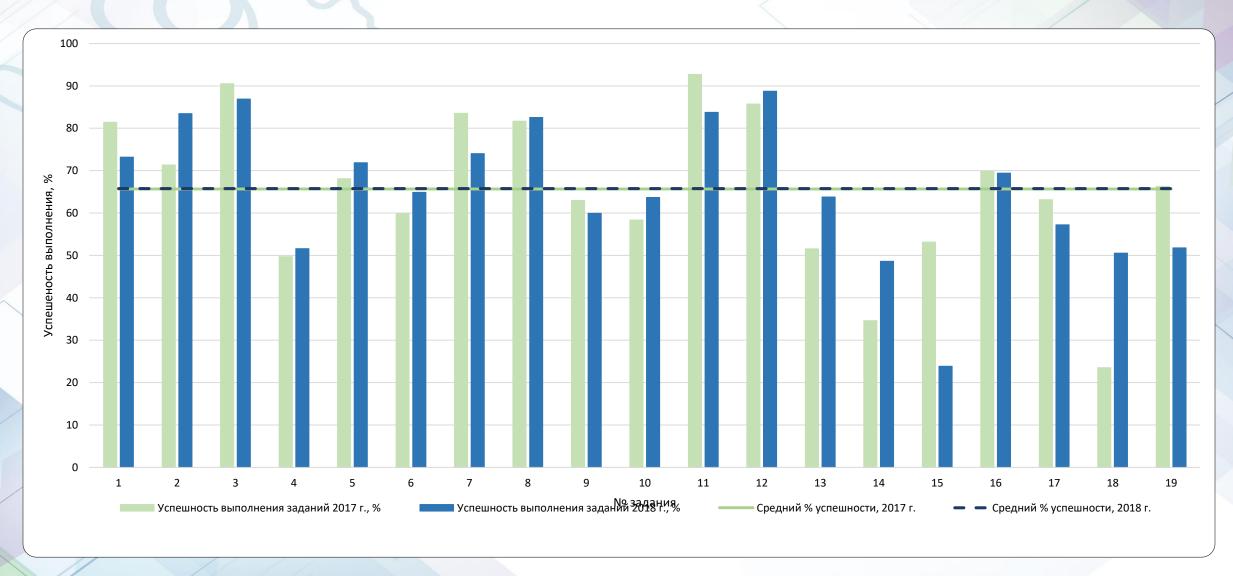
2016		2017		2018		
Человек	% то общего числа участников	Человек	% то общего числа участников	Человек	% то общего числа участников	
5431	16,22	5437	15,8	5622	15,24	

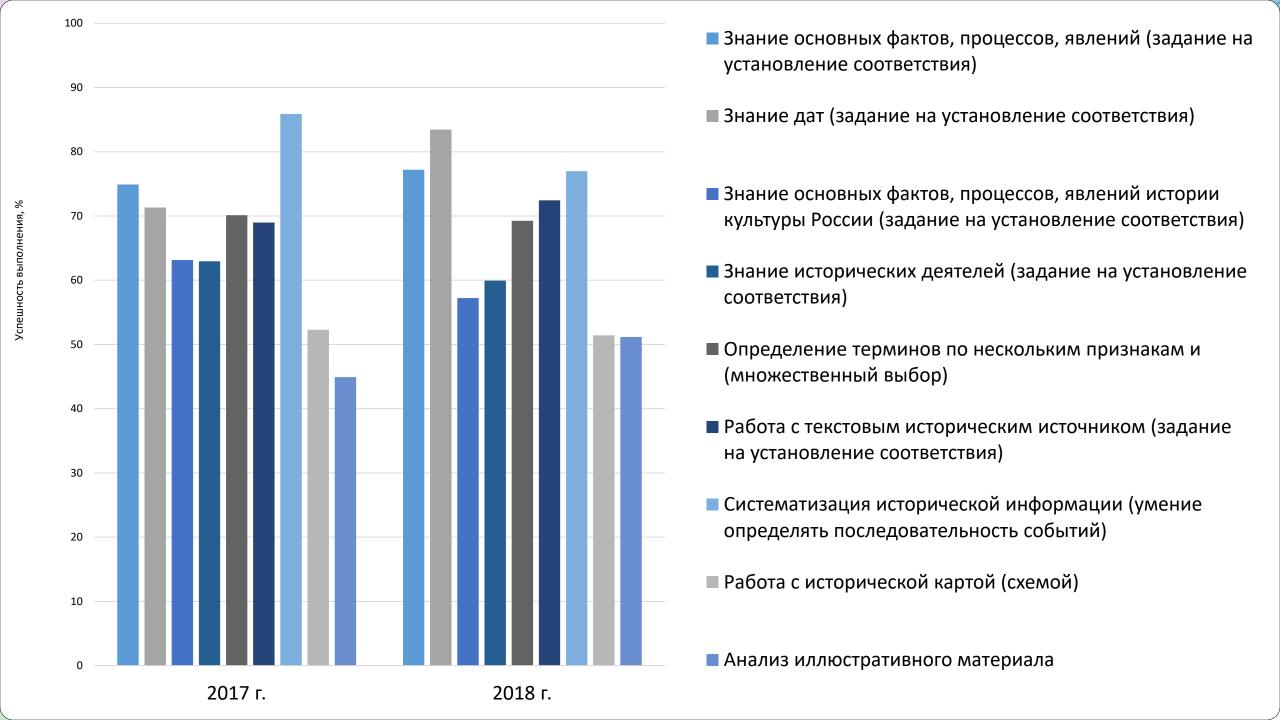
Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

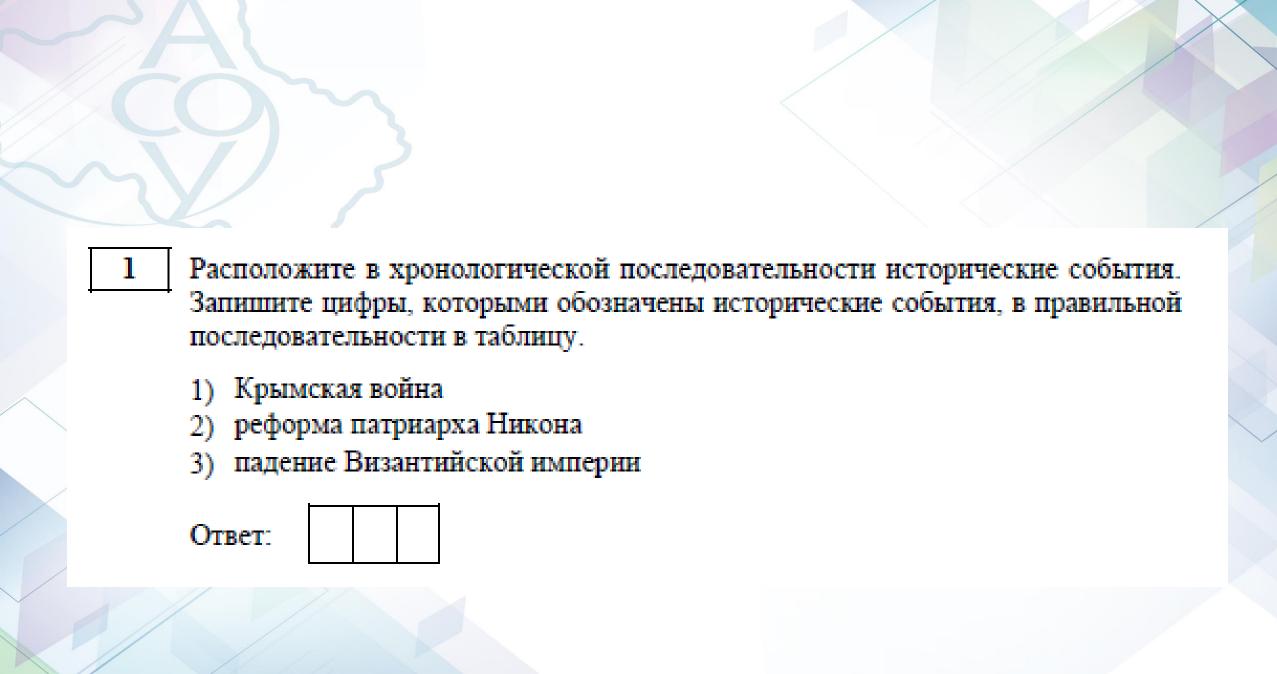
Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Сравнение успешности выполнения выпускниками 11 классов Московской области заданий с кратким ответом (2017-2018 гг.)







2 Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ

А) первое упоминание Москвы в летописи

- Б) Карибский кризис
- В) Бородинская битва
- Г) Медный бунт

ГОДЫ

- 1) 988 г.
- 2) 1147 г.
- 3) 1662 г.
- 4) 1812 г.
- 5) 1939 г.
- 6) 1962 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

Б	В	Γ
	Б	БВ

3	Ниже приведён список терминов. Все они, за исключением <u>двух</u> , относятся к событиям (явлениям) XIX в.
	1) вольные хлебопашцы; 2) министерства; 3) декабристы; 4) третьеиюньский переворот; 5) мировые судьи; 6) октябристы.
	Найдите и запишите <u>порядковые номера</u> терминов, относящихся к другому историческому периоду.
	Ответ:
4	Запишите термин, о котором идёт речь. Основная часть территории России, не включённая в опричнину Иваном IV.
	Ответ:

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

- А) формирование и развитие законодательстваДревнерусского государства
- Б) реформы Избранной рады
- В) проведение политики «просвещённого абсолютизма» в России
- Г) первые революционные преобразования большевиков

ФАКТЫ

- 1) созыв Уложенной комиссии
- 2) принятие Судебника Ивана III
- 3) созыв первого Земского собора
- 4) принятие Декрета о земле
- 5) принятие Русской Правды
- б) создание Временного правительства

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

A	Б	В	Γ

6

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

А) «Дворы, между коими заключён Парижский трактат... вместе с прочими государями и державами, им союзными... повелели своим полномочным составить... один главный трактат и присоединить к оному как неотдельные части все прочие положения конгресса.

...Герцогство Варшавское, за исключением тех областей и округов, коим в нижеследующих статьях положено иное назначение, навсегда присоединяется к Российской империи. Оно в силу своей конституции будет в неразрывной с Россией связи и во владении его величества императора всероссийского, наследников его и преемников на вечные времена. Его императорское величество предполагает даровать, по своему благоусмотрению, внутреннее устройство сему государству, имеющему состоять под особенным управлением. Его величество сообразно с существующим в рассуждении прочих его титулов обычаем и порядком присовокупит к оным и титул царя (короля) польского».

б) «Его королевское величество Свейское уступает сим за себя и своих потомков и наследников свейского престола и королевства Свейского его царскому величеству и его потомкам и наследникам Российского государства в совершенное неприкословное вечное владение и собственность в сей войне, чрез его царское величество оружия от короны Свейской завоёванные провинции: Лифляндию, Эстляндию, Ингерманландию и часть Карелии с дистриктом Выборгского лена. ...Против того же его царское величество обещает в 4 недели по размене ратификаций о сем мирном трактате или прежде, ежели возможно, его королевскому величеству и короне Свейской

ХАРАКТЕРИСТИКИ

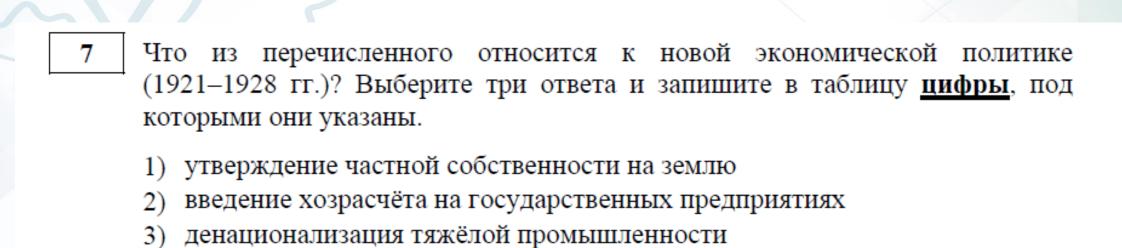
- Данный договор был подписан в Берлине.
- По данному договору Россия получила выход к Балтийскому морю.
- Данный договор был подписан в Вене.
- 4) Современником подписания данного договора был А.Л. Ордин-Нащокин.
- 5) Данный договор был подписан по результатам Северной войны.

возвратить... Великое княжество Финляндское...»

 На территории, присоединённой к России по данному договору, в начале 1830-х гг. произошло мощное восстание.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	Фрагмент А	Фрагмент Б		



появление кредитно-банковской системы и бирж

введение концессий

Ответ:

отмена государственной монополии внешней торговли

8	Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже
	список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.
	A) конференция «Большой тройки» проходила в 1943 г.
	Б) Один из первых таранов в ночном воздушном бою произвёл советский лётчик, сбивший на подступах к Москве вражеский бомбардировщик.
	В) В ходе Курской битвы произошло крупнейшее танковое сражение у
	Пропущенные элементы:
	 Ялтинская (Крымская) Н.Ф. Гастелло станция Прохоровка Тегеранская В.В. Талалихин разъезд Дубосеково
	Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.
	A Б В Ответ: -

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ

- А) Ледовое побоище
- Б) Ливонская война
- В) Полтавская битва
- Г) разгром армии П.Н. Врангеля в Крыму

УЧАСТНИКИ

- 1) М.Д. Скобелев
- 2) Андрей Боголюбский
- 3) А.М. Курбский
- 4) Александр Невский
- 5) А.Д. Меншиков
- 6) М.В. Фрунзе

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

A	Б	В	Γ

10

Прочтите отрывок из воспоминаний и напишите фамилию автора.

«Я видел не только бесполезность, но и вред совмещения постов, и я даже ссылался: "Представьте моё положение, я критиковал Сталина за совмещение в одном лице двух таких ответственных постов в государстве и в партии, а теперь сам..." Выношу этот вопрос на суд историков. Сказалась моя слабость, а может быть, подтачивал меня внутренний червячок, ослабляя моё сопротивление. Ещё до того, как я стал Председателем Совета Министров СССР, Булганин внёс предложение назначить меня как Первого секретаря ЦК КПСС Главнокомандующим вооружёнными силами. Тем более что в Президиуме ЦК военные вопросы, армия, вооружение относились к моей епархии. Это произошло без публикации в печати и было решено сугубо внутренним образом, на случай войны. Внутри вооружённых сил об этом известили высший командный состав».

Ответ:

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
XIX B.	(A)	Создание Тройственного союза
(Б)	Начало княжения в Киеве Владимира Мономаха	Третий крестовый поход
(B)	Присоединение Псковской земли к Московскому княжеству	(T)
XVIII B.	(Д)	(E)
Пропущенные элемен 1) принятие констит 2) XVI в. 3) гражданская войн 4) «стояние» на реке 5) присоединение Кр 6) XII в. 7) XIV в.	уции США на в Англии	

9) выступлени	М. Лютера с 95 тезисами, начало Реформации в Германии
Запишите в таб	ицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	Α	Б	В	Γ	Д	E
Ответ:						

Прочтите отрывок из телеграммы военачальника.

«Все отлично сознавали, что при создавшейся обстановке и при фактическом руководстве и направлении внутренней политики безответственными общественными организациями, а также громадного разлагающего влияния этих организаций на массу армии последнюю воссоздать не удастся, а наоборот, армия как таковая должна развалиться через два-три месяца. И тогда Россия должна будет заключить позорный сепаратный мир, последствия которого были бы для России ужасны. Правительство принимало полумеры, которые, ничего не поправляя, лишь затягивали агонию, и, спасая революцию, не спасало Россию. Между тем завоевания революции можно было спасти лишь путём спасения России, а для этого прежде всего необходимо создать действительную сильную власть и оздоровить тыл. Генерал Корнилов предъявил ряд требований, проведение коих в жизнь затягивалось. При таких условиях генерал Корнилов, не преследуя никаких личных честолюбивых замыслов и опираясь на ясно выраженное сознание всей здоровой части общества и армии, требовавшее скорейшего создания крепкой власти для спасения Родины, а с ней и завоеваний революции, считал необходимыми более решительные меры, кои обеспечили бы водворение порядка в стране...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.

Запишите в таблицу <u>цифры</u>, под которыми они указаны.

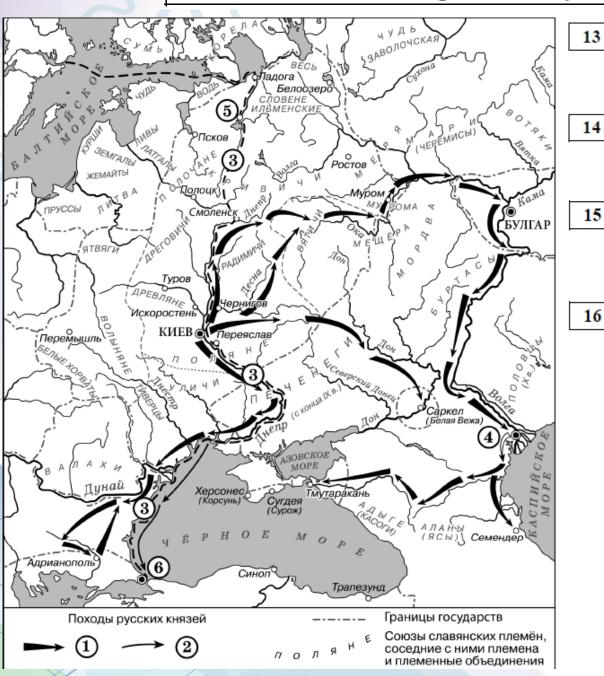
- 1) Описанные в телеграмме события произошли в 1916 г.
- 2) Правительство, о котором идёт речь в телеграмме, называлось СНК.
- 3) Автор телеграммы сторонник продолжения войны с Германией.
- 4) Автор телеграммы поддерживал действия генерала Корнилова.
- 5) Большевики поддерживали действия генерала Корнилова.
- «Решительные меры» генерала Корнилова, которые указаны в телеграмме, не были осуществлены.

Ответ:

У Д

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.

Ответ:



Укажите век, когда произошли события, обозначенные на схеме стрелками. Ответ запишите словом.
Ответ:
Укажите имя князя, походы которого обозначены в легенде схемы цифрой «1».
Ответ:
Укажите название торгового пути, обозначенного на схеме цифрой «3».

- Какие суждения, относящиеся к исторической ситуации, обозначенной на схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.
 - 1) Цифрой «5» на схеме обозначен город Новгород.
 - В ходе событий, обозначенных на схеме стрелками, русское войско взяло город Перемышль.
 - В городе, обозначенном на схеме цифрой «б», согласно Повести временных лет, принял крещение киевский князь Владимир.
 - На схеме обозначен политико-административный центр восточнославянского племенного союза древлян.
 - 5) Цифрой «4» на схеме обозначена столица Волжской Булгарии.
 - Киевский князь Олег совершил поход, обозначенный в легенде схемы цифрой «2».

Ответ:		



Какие суждения о данной марке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу <u>цифры</u>, под которыми они указаны.

- 1) Военный деятель, изображённый на марке, подвергся репрессиям.
- Военный деятель, изображённый на марке, родился в период правления в России Николая II.
- События, изображённые на марке стрелками, произошли в ходе Первой мировой войны.
- Военный деятель, изображённый на марке, был участником Великой Отечественной войны.
- 5) Данная марка была выпущена в период руководства СССР Н.С. Хрущёва.

		-
	- 1	
	- 1	l
O	- 1	l
Ответ:	- 1	
	- 1	



Ответ:

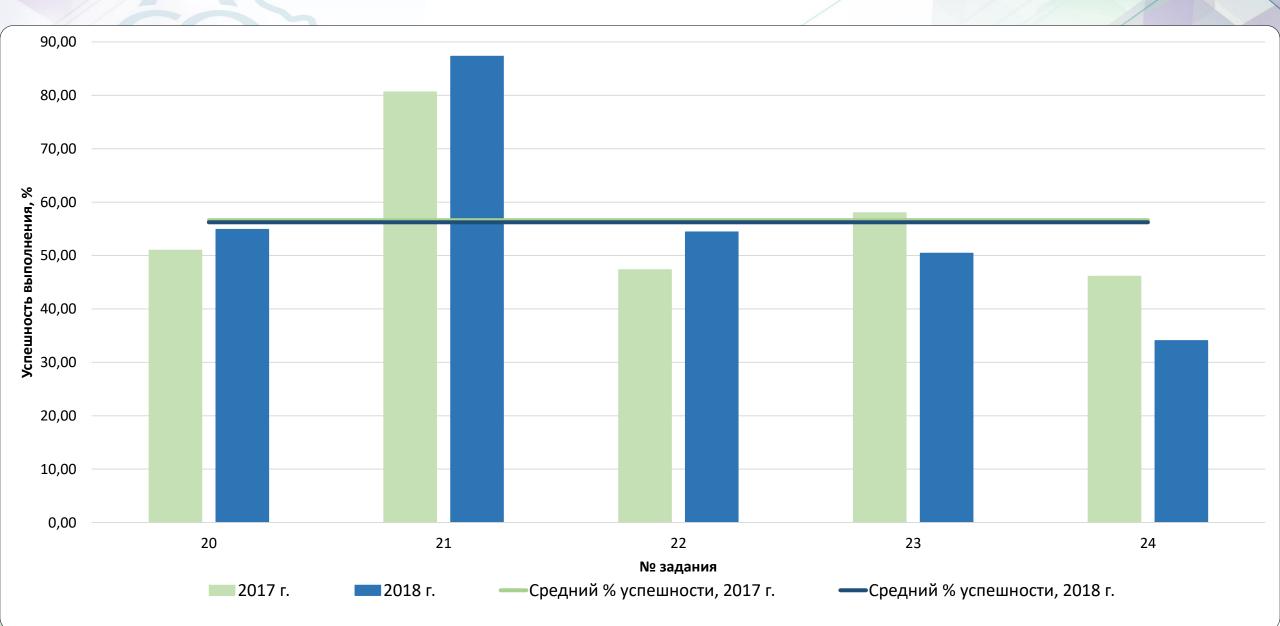


Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 — комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23—25 — задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Средняя результативность выполнения заданий с развернутым ответом



Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 20–22. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок историка

«Как скоро началось сильное сражение, то скифы, окружённые магистром Склиром, не могши выдержать стремления конной фаланги, обратились в бегство и, преследуемые до самой стены, с бесславием упадали мертвы на месте. Сам <...>, израненный и истекший кровию, не остался бы жив, если бы не спасла его наступившая ночь,

У неприятелей, говорят, на сём сражении убито было 15 тысяч человек; у наших убитых было только 350 человек и множество раненых. Такую победу одержали римляне в сей битве. <...> всю ночь печалился по побиении своей рати. Но, чувствуя, что ничего уже не может сделать непобедимому нашему войску, почитал обязанностью благоразумного полководца сохранить оставшихся воинов. Итак, на другой день, по утру, посылает к императору просить мира с такими условиями: тавроскифы должны отдать римлянам Доростол, отослать пленных, выйти из Болгарии и возвратиться в своё отечество, а римляне должны дать им безопасно отплыть на судах своих, не нападая на них с огненосными кораблями (ибо они чрезвычайно боялись мидийского огня, могущего даже камни превращать в пепел), позволить провозить к себе хлеб и посланных для торговли в Византию считать, по прежнему обычаю, друзьями.

Государь охотно принял предложение союза (он мир предпочитал войне, зная, что один сохраняет, а другая, напротив того, истребляет народы), утвердил условия и дал каждому по две меры хлеба. Получивших хлеб было 22 тысячи человек, оставшихся из 60 тысяч русского войска; следственно, прочие 38 тысяч пали от римского меча.

По утверждении мира <...> просил позволения у государя придти к нему для личных переговоров. Он согласился и, в позлащённом вооружении, на коне приехал к берегу Истра, сопровождаемый великим

отрядом всадников, блиставших доспехами. <...> переезжал чрез реку на некоторой скифской ладье и, сидя за веслом, грёб наравне с прочими, без всякого различия. Поговорив немного с императором о мире, сидя в ладье на лавке, он переправился назад. Таким образом кончилась война римлян с россами».

20

Назовите русского князя, имя которого неоднократно пропущено в тексте. Назовите русскую правительницу, которая была его матерью. Укажите век, к которому относятся описываемые события.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы:	
1) <u>князь</u> – Святослав Игоревич;	
2) правительница – Ольга;	
3) <u>век</u> – X в.	
Правильно указаны князь, правительница, век	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	2

1) Lenezs Cherocual Mapretur 1) Louisume anna

Outra Chenoral. Decemoi bek

20. Pyoceuú rusus - flamoarab: Pycorou mausnusa moras ben - x. (gécament). Укажите любые три названных в отрывке условия, включённых в упоминаемый в тексте мирный договор.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть указаны следующие условия:	,
1) русское войско оставляло Доростол;	
2) русское войско покидало Дунайскую Болгарию и возвращалось	
на родину;	
3) русское войско возвращало пленных;	
4) византийцы брали обязательство не нападать на русское войско	
«с огненосными кораблями»;	i i
5) сохранялась торговля Руси с Византией	
Правильно указаны три условия	2
Правильно указаны два условия	1
Правильно указано одно условие.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	2

Изменение в требованиях к ответу на задание 21 в 2019 году

Данное задание предполагает поиск в источнике информации, данной в явном виде. Выборочный анализ развернутых ответов показал, что многие выпускники 2018 г. при выполнении задания 21 переписывали значительные отрывки исторических источников. Эти отрывки содержали, кроме верных элементов ответа, массу избыточной информации.

В 2019 г. в задание 21 и критерии его оценивания внесены изменения, нацеленные на устранение описанной ситуации. Оцениваться будет только четко выбранная информация по требованию задания. Избыточное цитирование текста источника с использованием положений не связанных с поставленным в задании конкретным вопросом снижает количество получаемых выпускником баллов. Так как, избыточное цитирование показывает, что выпускник либо не обладает навыками работы с документальными источниками, либо имеет мало исторических знаний и пытается компенсировать их недостаток переписыванием текста документа.

1) Talpoeungus gonner organ pumuerane Danarai; 1) Bulog boe cu ny bourgens; 3) Pyenne aprobyel 6 Biyanim curare, no yenveny ancaro, gyzanim.

1) Makpockupa gamma origine purmenan Dapemen 2) Arocname remnex 3) former uz Borragem u bozbrarmereck b choe Omerando 4) Turnere gamma game un bozonaem ornname na cygrix Choux, ne narager na mix c ornemiarm rapobrenu, 5) rostormere npobozure k cebe kreb u raramerex gre oraprofin b Buzammus oruname grusserm.

21. Senobus banoumnit b unimin gonobon:
a) modification gamens omgame runmaname
borocmore;
b) omonomo momente:
b) boutous is bounapum is bezgramumoae b
coe omercomo.

Назовите сына данного князя, одержавшего победу в междоусобной борьбе со своими братьями. Привлекая исторические знания, укажите любые два мероприятия, проведённые в годы правления сына данного князя.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию	
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
Правильный ответ должен содержать следующие элементы:	
1) сын: Владимир Святославич; Владимир Святой;	
2) мероприятия, например:	
– крещение Руси;	
– религиозная языческая реформа;	
 присоединение Червенской Руси; 	
 покорение племён радимичей и вятичей; 	
- строительство оборонительных рубежей на юго-восточных	
границах.	
Могут быть указаны другие мероприятия	
Правильно указаны сын и два мероприятия	2
Правильно указаны сын и одно мероприятие	1
Правильно указан только сын.	0
ИЛИ Правильно указаны только одно-два мероприятия.	
ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	2

Diagning I

4 a) Springerne Pyci,

3) Boylegerne enercing organizations your your your gaying about your your parages
or noticel ("Summel bar")

Kuest Bonagurup. J 980. Azonecka perpopua. Thereasan paccomaburus ezoneckue bomecula bo znabe c Trepynan, mem camam Bona.
gurup nomance nogyephnymi znabenorbajanyee nonomenne azoneckoro
bona, wo munenem Kuela Amo ne nonyabuseu. 2) 988. Therefore
xpucunawala kak opuyuanowai penuruu Dipe buepyeckoro zoeysapo
mba. Ponagurup nyuuen xpucuuanombo no Buzunomickomy obpazuy.
u nepbonu nyeuseune nyuuenu kuelnene, Coen raposom benyuuluue b peky Duenp c yenoo npuuru welyo bepy.

22. Com gamiono knors - Buagunas Kraonee laundurko.
elleporpusmus:

a) spergencie Iyou 6 9882 germunoù germunoù germunoù germunoù germunoù germunoù epenoomen.



В конце XIX в. Россией последовательно проводилась политика таможенного протекционизма. Но российский импорт в конце XIX — начале XX в. оставался значительным и даже увеличивался. Укажите одну любую причину роста импорта. Укажите любые два последствия политики таможенного протекционизма для России в указанный период.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
Правильный ответ должен содержать следующие элементы:	
1) причина, например:	
 зависимость российской промышленности от ввоза иностранного оборудования; 	
— импортные пошлины взимались только на европейской границе страны; азиатская граница почти на всём её протяжении была фактически свободна от каких-либо пошлин и сборов, чем	
пользовались торговцы, ввозившие через неё значительную долю	
промышленного импорта;	
(Может быть указана другая причина.)	
2) последствия, например:	
 вырос спрос на отечественные товары; 	
- иностранные товары продавались по завышенным ценам;	
 приток в Россию иностранного капитала преобладал над ввозом 	
товаров.	
(Могут быть указаны другие последствия.)	
Правильно указаны причина и два последствия	3
Правильно указаны причина и одно последствие. ИЛИ Правильно указаны только два последствия	2
Правильно указана только причина. ИЛИ Правильно указано только одно последствие	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требования задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Особенности выполнения задания 23, которые оказались наиболее трудными для выпускников 2018 г.

Ошибки при выполнении задания 23 допускаются в первую очередь из-за незнания исторических фактов и непонимания / недостаточного понимания требований конкретного задания.

В 2018 г. в одном из вариантов ЕГЭ по истории было дано следующее задание:

«В 1801 г. император Павел I, настроивший против себя широкие круги дворянства, был убит в результате заговора. Укажите любые три меры, которые были предприняты Александром I в начале своего царствования в целях восстановления доверия к императорской власти со стороны дворянства.»

Значительная часть выпускников писала в ответе ошибочные положения, например: «Александр I издал Жалованную грамоту дворянству». Приведенное положение является, несомненно, ошибочным, так как Жалованная грамота дворянству была издана Екатериной II. Следует обратить внимание на то, что если бы ответ выпускника немного отличался от приведенного: «Александр I восстановил в полном объеме Жалованную грамоту дворянству», то был бы принят в качестве верного.

Рекомендуется при выполнении любых заданий части 2 следить за точностью мысли, правильным подбором и представлением исторических фактов.

Ошибочным также является положение: «Александр I учредил первые министерства», так как целью учреждения министерств было не восстановление доверия к императорской власти со стороны дворянства, а введение нового принципа управления, основанного на единоначалии, повышение оперативности в работе центральных учреждений.

Обратим внимание на то, что причиной данной ошибки могло стать невнимательное чтение / непонимание задания, в котором требуется назвать не просто меры, предпринятые Александром I в начала своего царствования, а те из них, которые были нацелены на восстановление доверия к императорской власти.

Некоторые выпускники, внимательно прочитав задание, но не зная правильного ответа, пытались «подвести» неверные положения к правильному ответу с помощью пояснений, которые тоже являлись неправильными, например: «Александр I учредил министерства, в них служили дворяне, таким образом, он старался создать для них выгодные рабочие места».

Приведем еще один пример задания 23 из экзамена 2018 г.

«С конца IX в. Киев играл роль центра русских земель, однако во второй половине XII — начале XIII в. эта роль им была утрачена. Укажите любые три причины утраты Киевом роли центра русских земель в данный период.»

При выполнении данного задания многие выпускники допускали ошибки, связанные с хронологией, например: «Киев был взят войском Батыя и разрушен, что привело к утрате его роли центра русских земель».

Данный ответ является ошибочным, так как Батыево нашествие на Русь состоялось не в начале XIII века, а Киев в это время уже утратил роль центра русских земель.

Аналогичная ошибка допущена в распространенном ответе: «Киев потерял роль центра русских земель в связи с тем, что митрополия была перенесена во Владимир». Но кафедра митрополита была перенесена во Владимир в 1299 г., и это стало последствием утраты прежней роли Киева.

Таким образом, давая данный ответ, выпускник перепутал (поменял местами) причину и следствие.

Также подмена причины следствием произошла в следующем распространенном ответе: «Князья — участники междоусобных войн не желали переезжать в Киев, он был им нужен только для престижа».

Задание 24

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Политика гласности, проводимая властью в годы "перестройки", благоприятно сказалась на духовной и общественно-политической обстановке в стране».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

ллы

 открытость Западу привела к распространению в СССР массовой западной культуры, в том числе антисоветского, антикоммунистического содержания, что ослабляло власть, подрывало авторитет КПСС; отказ от цензуры в ходе реализации политики гласности способствовал росту национализма, в том числе в его радикальном выражении (общество «Память», Народные фронты в союзных республиках); отсутствие цензуры обеспечило антисистемным силам возможность дискредитировать действия власти, историческое прошлое страны; получили распространение нетрадиционные культы и верования, в том числе агрессивного сектантского толка. Могут быть приведены другие аргументы 	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение	4
ОЦЕНКИ	2
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.	3
ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два	
в опровержение оценки	
Приведены один аргумент в подтверждение и один	2
в опровержение оценки	
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.	1
ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	
Приведён только один любой аргумент.	0
ИЛИ В качестве иллюстрации приведены только факты (любое	
количество), относящиеся к рассматриваемому периоду.	
ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не	
соответствующие требованию задания.	
ИЛИ Ответ неправильный	1
Максимальный балл	4

Некоторые аспекты выполнения задания 24, которое ежегодно становится для выпускников наиболее трудным в экзаменационной работе.

К сожалению, ежегодно выпускники повторяют при выполнении данного задания одни и те же ошибки, которые связаны прежде всего с неумением формулировать аргументы на основе исторических фактов. Пример 2018 г.

«По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения. «Петру І не удалось заложить основы для дальнейшего успешного развития экономики страны». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде. Аргументы в подтверждение: 1) ... 2) ... Аргументы в опровержение: 1) ... 2) ...

Типичной ошибкой при аргументации данной точки зрения было приведение выпускником фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. В ряде случаев это объяснение присутствовало, но имело формальный характер и заключалось по сути в цитировании части данной в задании точки зрения.

Приведём пример неправильного аргумента в подтверждение данной точки зрения: «В результате проведения Петром I податной реформы, введения паспортной системы для крестьян в России произошло усиление крепостничества, которое мешало дальнейшему развитию экономики *страны»*. В данном случае мы видим лишь формальную связь между приведенными фактами и аргументируемой точкой зрения: выпускник приводит факты, а затем «прикрепляет» к этим фактам часть аргументируемой точки зрения *(«которое мешало дальнейшему развитию экономики страны»)*, не объясняя, почему усиление крепостничества мешало дальнейшему развитию экономики страны. Однако данное объяснение необходимо, без него непонятна (и даже в некоторых аспектах спорна) отрицательная роль крепостничества для дальнейшего развития экономики.

Правильный аргумент мог быть, например, следующим: «В результате проведения Петром I податной реформы, введения паспортной системы для крестьян в России произошло усиление крепостничества, которое замедляло становление капиталистического производства: препятствовало складыванию рынка свободной рабочей силы, без чего дальнейшее успешное развитие экономики было затруднено».

Приведем пример неправильного аргумента в опровержение данной точки зрения, в котором сделана та же ошибка: «Победа в Северной войне обеспечила России надёжный выход к Балтийскому морю, что благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем». В данном примере также приведен только факт и переписана часть данной в задании точки зрения, но нет объяснения, почему получение выхода к Балтийскому морю благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем. Правильный аргумент мог быть, например, следующим: «Победа в Северной войне обеспечила России надёжный выход к Балтийскому морю, это способствовало активизации торговли со странами Европы, что благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем».

Еще одним распространенным ошибочным ответом при аргументации данной точки зрения было указание положений, в которых не шла речь о деятельности Петра I, например (аргумент в опровержение): «К середине XVIII в. Россия вышла на второе место в мире по выплавке чугуна, что в значительной мере было заслугой Петра I». В данном случае в аргументе совершенно не отражена роль преобразований, происходивших в эпоху Петра I, в названном успехе, проявившемся уже после смерти Петра I. Вместо этого приведена только часть самой точки зрения (общее положение «...что в значительной мере было заслугой Петра I», без достаточной конкретизации).

Однако аргументируемая точка зрения предполагает, что в ней должны использоваться факты, относящиеся к преобразованиям, проводимым при Петре I, сама точка зрения содержит указание на это («Петру I не удалось заложить основы…»).

Если эти факты отсутствуют, то положение становится спорным: действительно ли указанное достижение в производстве чугуна связано с деятельностью Петра I?

Правильный аргумент мог быть, например, следующим: «В период правления Петра I были построены чугунолитейные заводы на берегу Онежского озера, на Урале, что способствовало накоплению опыта в чугунолитейном деле, совершенствованию технологий, подготовке специалистов. Использование этого опыта сыграло важную роль в дальнейшем развитии чугунолитейного производства, к середине XVIII в. Россия вышла на второе место в мире по выплавке чугуна».

Некоторые аргументы, которые использовали выпускники, были основаны на ошибочных фактах. Такие аргументы также не могут быть приняты.

Приведем примеры. Аргумент в подтверждение: «При Петре I были построены только металлургические заводы на Урале, которые были нужны, чтобы одержать победу в Северной войне. Другие отрасли промышленности почти не развивались, их развитие относится к периоду после смерти Петра». Данный аргумент основан на неверном факте (отрицание строительства других предприятий при Петре I) и поэтому является неправильным по своей сути.

На самом деле в период правления Петра I появились новые отрасли промышленности: производство бумаги, кораблестроение, изготовление шелковых и шерстяных тканей и др. Но также не будет засчитан аргумент, если в нем искажено какое-либо важное обстоятельство, например (аргумент в опровержение): «При Петре I был построен Волго-Донской канал, связавший реки бассейна Волги с Балтийским морем. Это способствовало развитию торговли, в том числе и в последующие исторические периоды». Данный аргумент не может быть принят из-за неправильного указания названия канала (Вышневолоцкий, а не Волго-Донской).

Еще одной распространенной ошибкой при аргументации данной точки зрения было приведение аргументов, которые не имеют отношения (или имеют лишь косвенное отношение) к экономическому развитию России, например: «Петр I создал регулярную армию на основе рекрутской повинности, что стало одной из причин побед России в русско-турецких войнах XVIII в.».

Приведем пример еще одного задания 24

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения. «Деятельность князя Святослава Игоревича как правителя государства не была успешной». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ошибки при ответе на данное задание аналогичны тем, которые были разобраны выше. В частности, много ошибок было допущено в том, что приводились только факты, а связь с аргументируемой точкой зрения была лишь формальной, например (аргумент в опровержение): «Святослав Игоревич разгромил Хазарский каганат, что свидетельствует о его успешности как правителя государства». Приведенный аргумент не может быть принят, так как в нем не указано, почему разгром Хазарского каганата свидетельствует об успешности Святослава Игоревича как правителя государства. В приведенном аргументе доказывается только успешность Святослава как военачальника.

Для того чтобы восполнить этот пробел, необходимо было написать, какую именно пользу для государства принес разгром Хазарского каганата, например: «Разгромив Хазарский каганат, Святослав пресек угрозу русским землям, исходящую от хазар, прекратил потенциальную возможность уплаты дани восточнославянскими племенами хазарам, что раньше случалось».

Необходимость такого объяснения пользы для Руси от разгрома Хазарского каганата объясняется и тем, что факт разгрома Хазарского каганата можно использовать для подтверждения и следующей точки зрения: «Разгром Хазарского каганата привёл к тому, что на южных границах Руси появились печенеги, разорявшие своими набегами русские земли».

Еще одной ошибкой, которую допускали выпускники при аргументации данной точки зрения, состояла в том, что использовались факты, связанные с деятельностью не Святослава, а его потомков, например: «При Святославе не был создан первый письменный сборник законов Древнерусского государства, хотя государство уже существовало и потребность в этом была, поэтому его деятельность нельзя считать успешной» или «Святослав Игоревич не крестил Русь, хотя это могло способствовать усилению княжеской власти, укреплению международных связей Руси, поэтому его деятельность нельзя считать успешной». Приведенные аргументы не могут быть приняты, так как аргументируемая точка зрения предполагает только рассмотрение деятельности Святослава Игоревича, на что в ней прямо указывается: «Деятельность князя Святослава Игоревича как правителя государства...

Задание 25. Историческое сочинение.

- **25** Вам необходимо написать историческое сочинение об <u>ОДНОМ</u> из периодов истории России:
 - 1) 1019—1054 гг.; 2) март 1801 г. май 1812 г.; 3) октябрь 1917 г. октябрь 1922 г.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

Внимание!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период;
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

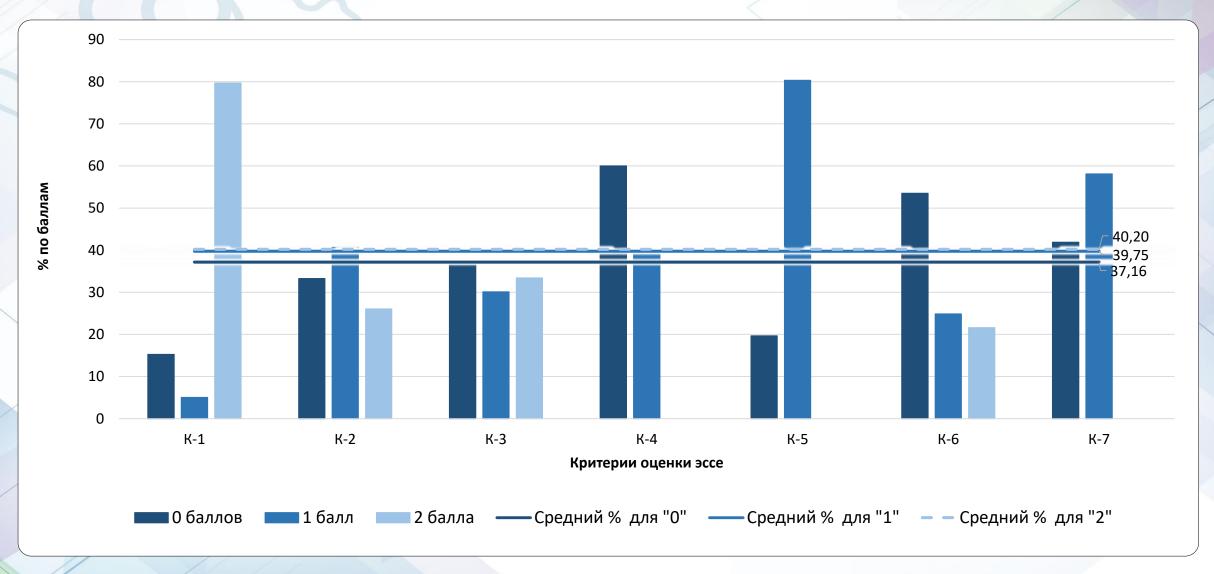
В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
	Исторические личности и их роль в указанных событиях	2
	(явлениях, процессах) данного периода истории	
	Правильно названы две исторические личности, правильно	2
	охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием	
	их конкретных действий, в значительной степени повлиявших	
	на ход и (или) результат названных событий (явлений,	
	процессов) рассматриваемого периода истории России	_
	Правильно названы одна-две исторические личности,	1
	правильно охарактеризована роль только одной личности	
	с указанием её конкретных действий (или конкретного	
	действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов)	
	рассматриваемого периода истории России (или одного	
	рассматриваемого периода истории России (или одного события (явления, процесса))	
	Правильно названы одна-две исторические личности, роль	0
K2	каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах)	·
	данного периода истории России не охарактеризована	
	охарактеризована неправильно.	
	или	
	Правильно названы одна-две исторические личности, при	
	характеристике роли каждой из них в указанных событиях	
	(явлениях, процессах) данного периода истории России	
	приведены рассуждения общего характера без указания их	
	конкретных действий, в значительной степени повлиявших на	
	ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов)	
	рассматриваемого периода истории России.	
	или	
	Исторические личности названы неверно.	
	или	
L	Исторические личности не названы	

К3	Причинно-следственные связи	2
	По данному критерию не засчитываются причинно-	
	следственные связи, названные при указании роли личности	
	и засчитанные по критерию К2	
	Правильно указаны две причинно-следственные связи,	2
	характеризующие причины возникновения событий (явлений,	
	процессов), происходивших в данный период	
	Правильно указана одна причинно-следственная связь,	1
	характеризующая причину возникновения событий (явлений,	_
	процессов), происходивших в данный период	
	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного	1
		1
	периода на дальнейшую историю России	
	Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного	1
	периода на дальнейшую историю России с опорой на	
	исторические факты и (или) мнения историков	
К4	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода	0
10.4	на дальнейшую историю России сформулирована в общей	
	форме или на уровне обыденных представлений, без	
	привлечения исторических фактов и (или) мнений историков.	
	ИЛИ	
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода	
	на дальнейшую историю России не дана	
	Использование исторической терминологии	1
K5	При изложении корректно использована историческая	1
	терминология	
	Все исторические термины, понятия использованы	0
	некорректно.	
	ИЛИ	
	Исторические термины, понятия не использованы	
K6	Наличие фактических ошибок.	2
	1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено	
	только в случае, если по критериям К1-К4 выставлено	
	6 сумме не менее 4 баллов	
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущено две или более фактические ошибки	0
	Форма изложения.	1
	1 балл по критерию К7 может быть выставлен только	
K 7	6 случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме	
	не менее 4 баллов	
	Ответ представлен в виде исторического сочинения	1
	(последовательное, связное изложение материала)	*
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	гивация
		$\frac{\sigma}{H}$ иви
	Максимальный балл	11

Средняя результативность выполнения задания 25 по критериям



Характерные ошибки, которые допускали выпускники 2018 г. при выполнении задания 25 (историческое сочинение) по каждому из критериев.

По критерию К1 (указание событий (явлений, процессов) выбранного исторического периода) абсолютное большинство выпускников (81,7%) получили баллы.

Действительно, критерий К1 прост: необходимо указать любые два события (процесса, явления), которые относятся к выбранному периоду истории. Эти события (процессы, явления) могут находиться в любой части сочинения (в начале, середине, конце), поэтому не обязательно начинать писать историческое сочинение с их указания.

При написании исторического сочинения, например при характеристике роли личности в событиях (явлениях, процессах), относящихся к данному историческому периоду, выпускнику по необходимости придется указать события (явления, процессы), которые и будут зачтены по критерию К1.

Следует отметить, что атрибуция выбранного периода (указание на то, кто в это время был правителем страны) не засчитывается по критерию К1, так не включает в себя указание на какое-либо историческое явление.

Например, при выборе периода декабрь 1825 г. – февраль 1855 г. положение «Это время правления Николая I» не будет засчитано как историческое явление, так как упоминание имени монарха не содержит указания на социально-экономические, политические отношения в данный период или явления, связанные с развитием общественной жизни, духовной культуры. Но в то же время положение «В данный период господствовала крепостническая система ведения хозяйства» по критерию К1 будет засчитано, так как оно указывает на определенную исторически обусловленную систему социальноэкономических отношений, характерных для данного периода.

Одним из наиболее сложных для выполнения критериев является критерий К2 (исторические личности и их роль в указанных в сочинении событиях (явлениях, процессах). В задании содержится требование: «При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)». Конкретные действия — осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля. Причем под действиями в истории понимаются именно социальные действия, а не, например, биологические процессы.

Согласно требованию задания те события, явления, процессы, в которых указанные в сочинении личности сыграли роль своими действиями, тоже должны быть названы в сочинении. Несомненно, что требование указания конкретных действий придает заданию определенную трудность. Эта трудность состоит в том, что от выпускника требуется проявить не просто знание общих направлений деятельности той или иной исторической персоналии («командовал войском», «руководил реформами»), а детальное знание конкретных поступков этой личности в важные моменты истории страны. Как правило, это те поступки, которые вошли в историю, которые показывают величие исторического деятеля. Положения, где указаны не конкретные действия исторической личности, а процессы, в которых исторический деятель участвовал, пусть даже играя в них главную роль, приняты не будут.

Например, не будет принято по критерию К2 положение «М.И. Кутузов командовал русской армией в ходе Отечественной войны 1812 г., и в этом состоит его роль в победе в данной войне», так как командование армией – это процесс, в ходе которого М.И. Кутузов предпринял множество конкретных действий. Но если выпускник напишет о военном совете в деревне Фили, о том, что М.И. Кутузов произнес свои знаменитые слова: «С потерей Москвы еще не потеряна Россия, с потерею же армии Россия потеряна», после чего отдал приказ об оставлении Москвы, сыграв тем самым роль в сохранении русской армии, а значит, и в победе над неприятелем, то это будет зачтено по критерию К2.

Также не будет принято положение «Роль Александра Невского в отпоре завоевателям, совершившим в XIII в. нашествие на русские земли с северо-запада, состоит в том, что он одержал победы в Невской битве и Ледовом побоище». Дело в том, что завоеватели с северо-запада были разгромлены не единолично Александром Невским, а войском которым он командовал (положения в учебниках и учебных пособиях «Александр Невский одержал победу в Невской битве», «Александр Невский одержал победу в Ледовом побоище» не должны смущать, так как в них используется общепринятый принцип указания имени военачальника для обозначения действия войска под командованием, но в этих положениях нет указания на конкретные действия военачальника).

Кроме того, командование войском в битве – это тоже процесс, состоящий из конкретных действий. Например, Александр Невский в Ледовом побоище предпринял следующие конкретные действия: расположил отряд ополченцев против головы рыцарской «свиньи», расположил за спинами ополченцев обоз, расположил конницу по флангам, в решающий момент битвы отдал приказ коннице вступить в бой (согласно информации из школьных учебников) и т.д. Каждое из этих конкретных действий Александра Невского сыграло определенную роль в общей победе русского войска в Ледовом побоище, каждое из них может быть указано в сочинении, и в том случае, если будет объяснено значение этого действия в общей победе, оно будет принято по критерию К2.

Учитывая сложность выполнения задания по критерию К2, рекомендуется при выборе периода истории для написания исторического сочинения и тематики сочинения в рамках этого периода (внутренняя политика, внешняя политика, яркое событие (процесс), произошедшее в рамках выбранного периода, развитие культуры в данный период и др.) исходить именно из того, знает ли экзаменуемый конкретные действия исторических личностей, сыгравшие роль в истории.

Если, например, выпускником был выбран период июнь 1762 г. – ноябрь 1796 г. и он сомневается в том, что сумеет назвать конкретные действия политических деятелей данного периода, участвовавших в проведении внутренней политики, то стоит задуматься над возможностью написать сочинение о внешнеполитических событиях или развитии культуры в рамках этого же периода.

Следует учесть, что создание произведений культуры является конкретными действиями. Например, в положении: «Н.М. Карамзин написал повесть "Бедная Лиза" (конкретное действие), чем внес вклад в появление и утверждение сентиментализма в русской литературе» — охарактеризована роль Н.М. Карамзина.

Основные ошибки, допущенные по критерию К2, состояли именно в том, что выпускники не указывали конкретные действия. Приведем пример из работы выпускника: «В этот период была проведена реформа А.Н. Косыгина. В ходе реформы было сокращено количество плановых показателей для предприятий, расширена их хозяйственная самостоятельность, предприятия получили возможность формировать фонды, которые использовали по собственному усмотрению, в том числе для материального стимулирования работников, были упразднены совнархозы. Косыгин руководил проведением этой реформы». В приведенном отрывке представлена суть реформы в промышленности, но конкретных действий А.Н. Косыгина не приведено, и по критерию К2 выпускник за данный отрывок балла не получил.

Несмотря на то, что реформу принято в нашей стране называть по фамилии Косыгина, он не являлся основным разработчиком реформы, им был Е.Г. Либерман. Впрочем, выпускник и не написал, что А.Н. Косыгин разработал реформу. Руководство же реформой, упомянутое выпускником, — это процесс, состоящий из многих конкретных действий, которые и надо было указать, а мероприятия, осуществленные в ходе реформы и названные в ответе, не являются действиями А.Н. Косыгина. Можно было, например, написать, что в сентябре 1965 г. А.Н. Косыгин выступил на Пленуме ЦК КПСС с докладом об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства (конкретное действие). Фактически именно с этого доклада и с принятия соответствующего Постановления Пленума ЦК КПСС началось проведение реформы в промышленности.

Приведем еще пример, когда выпускник, написав о реформе, не указал роль исторического деятеля: «При Николае I была проведена реформа государственной деревни Киселева. Во время реформы было введено крестьянское самоуправление в государственной деревне, в деревнях создавались школы, больницы, осуществлялось переселение крестьян на свободные земли в другие районы страны». В данном отрывке не указаны конкретные действия П.Д. Киселева, поэтому неясно, в чем заключалась его роль. Но для выпускника, который действительно интересуется историей и хорошо ее знает, не составит труда написать о том, что П.Д. Киселев лично посетил Санкт-Петербургскую, Псковскую, Курскую и Московскую губернии, чтобы убедиться в действенности предлагаемых им мер. По возвращении Киселев представил Николаю I доклад, в котором наметил основные направления реформы, а в мае 1837 г. он представил императору подробный проект реформы, получивший одобрение. Все эти действия Киселева сыграли важнейшую роль в подготовке реформы государственной деревни.

Распространенной ошибкой по критерию К2 было приведение конкретных действий исторической личности без указания того процесса, в котором этим действием личность сыграла роль.

Например, в сочинении, которое полностью посвящено внешней политике периода правления Николая I, выпускник написал: «Еще в этот период М.Ю. Лермонтов написал стихотворение "Смерть поэта", которое посвящено гибели А.С. Пушкина» (на этом сочинение заканчивается). В данном случае указано конкретное действие М.Ю. Лермонтова, но по критерию К2 за это выпускник балл не получит, так как он не указал, в каком процессе М.Ю. Лермонтов сыграл роль этим своим действием.

Среди типичных ошибок по критерию К2 следует отметить еще одну, связанную с тем, что выпускники писали о тех конкретных действиях исторических личностей, которые спорны исторической точки зрения. Такие ответы также не принимались. Например: «Николай I лично вышел на Сенатскую площадь к восставшим и попытался уговорить их разойтись». В данном случае выпускник пишет о ситуации, которая не зафиксирована в источниках. Такой ответ выпускника не только не был принят по критерию К2, но и привел к потере балла по критерию К6 (фактические ошибки).

По критерию К3 оценивается наличие в сочинении причинно-следственных связей. Наиболее распространенной ошибкой при выполнении требований этого критерия была ситуация, когда в сочинении присутствовало слово «причина», но не были указаны причинно-следственные связи.

Например, положение «Причиной самого крупного поражения немцев стала блестяще проведенная операция "Багратион" по освобождению Белоруссии» не содержит причинно-следственной связи. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определенных исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определенное временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем — событие-следствие. Но одно из самых крупных поражений немцев, о котором пишет выпускник, произошло не после, а в ходе операции «Багратион» по освобождению Белоруссии. Другими словами, освобождение Белоруссии как раз и стало этим крупным поражением немцев. Та же ошибка допущена, например, в положении: «Причиной снятия блокады Ленинграда была операция "Январский гром", блестяще проведенная советскими войсками». Снятие блокады Ленинграда произошло не после, а в ходе проведения операции «Январский гром».

Вторая типичная ошибка выпускников при формулировании причинноследственных связей — указание желания исторического деятеля произвести какое-либо действие в качестве причины этого действия.

Рассмотрим положение: «Причиной издания Жалованной грамоты дворянству было стремление Екатерины II закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые». Причина здесь указана в виде фразы «стремление Екатерины II закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые». Стремление – это желание, побуждающее к действию. Но действие Екатерины II, реализовавшее указанное желание, как раз и состояло в том, что она издала Жалованную грамоту, закреплявшую дарованные дворянству ранее привилегии и устанавливавшую новые. Получается, что причинно-следственная связь, приведенная выпускником, сводится к следующей: желание Екатерины II закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые привело к изданию Жалованной грамоты, в которой она их закрепила и установила. Но сама Жалованная грамота и является документом, в котором выражено это желание Екатерины.

Другими словами, конструкция «желание (стремление) исторического деятеля предпринять какое-либо действие — это действие» не содержит причинно-следственной связи, так как только в самом действии и проявляется это желание.

От приведенного примера отличается следующее положение: «Причиной Любечского съезда было стремление князей прекратить усобицы». В данном случае указано историческое явление (усобицы), с которым связано возникновение стремления князей и соответствующее действие по его устранению. Таким образом, приведенную в данном случае связь можно представить в виде следующей общей конструкции: негативное явление \rightarrow действие по его устранению. Конечно, в таком случае причинно- следственная связь будет засчитана. Но если выпускник сформулирует связь следующим образом: «Стремление князей совместно обсудить некоторые вопросы стало причиной *Любечского съезда»*, то это положение не будет принято.

Положение «Причиной русско-турецкой войны было стремление России выйти к Черному морю и создать там военно-морской флот» также содержит верную причинно-следственную связь. Здесь указано негативное явление (отсутствие у России выхода к Черному морю и Черноморского флота), которое привело к событию — началу русско- турецкой войны. Еще одна типичная ошибка при выполнении требований критерия КЗ состоит в том, что в качестве причины указывается факт, представляющий собой субъективную характеристику мотива каких-либо действий исторической личности, но упоминание об этом факте в исторических источниках отсутствует. Например: «Князь Святослав хотел быть похожим на своих предшественников — Олега и Игоря, — поэтому он стал храбрым воином и совершал походы на Византию». Можно утверждать, что Святослав стал продолжателем дела предшественников, это подтверждается анализом внешней политики указанных князей. Но утверждать, что причина походов Святослава на Византию состояла в его желании быть похожим на Олега и Игоря, нельзя, так как это утверждение не основано на исторических источниках и является надуманным. Данная причинно-следственная связь не была засчитана.

По критерию К4 оценивается наличие в сочинении указания влияния событий, явлений, процессов выбранного исторического периода на дальнейшую историю России.

К сожалению, в большинстве работ выпускников это указание отсутствует. Вместо указания влияния событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России выпускники писали общий вывод, в котором обобщали все изложенное в сочинении.

Например, вывод выпускника, который писал сочинение по периоду 1565–1572 гг.: «Итак, данный период был одним из самых страшных и кровавых в истории России. В ходе проведения политики опричнины погибли представители знатных боярских родов, что укрепило личную власть. В результате политики опричнины страна была разорена». По критерию К4 за приведенный отрывок выпускник не получит баллы. Для того чтобы получить баллы по этому критерию, надо в явном виде указать влияние событий (явлений, процессов) выбранного периода именно на дальнейшую историю России.

Если был выбран период 1565–1572 гг., то это указание может быть следующим: «В период опричнины общепринятыми явлениями были попирание царём и опричниками христианских и моральных норм и ценностей, репрессии в отношении церкви. Это привело к ослаблению нравственных ориентиров в обществе. Особенно ослабление нравственных ориентиров, произошедшее в период опричнины, проявилось через 30 лет, в годы Смуты, когда самозванчество, заговоры против монархов, предательство, братоубийственные войны, массовые грабежи и убийства мирных жителей стали закономерным результатом забвения ценностей, традиций и святынь, произошедшего при царе Иване Грозном».

Отметим, что критерий К4 не предполагает обязательности написания объемного текста, который приведен в данном примере.

Например, при выборе выпускником периода июнь 1812 г. – декабрь 1825 г. достаточно написать, что «восстание декабристов, произошедшее в декабре 1825 г., его поражение, привели при императоре Николае I к усилению реакционной политики российского самодержавия, в частности это проявилось в создании III Отделения ЕИВК, занимавшегося политическим сыском». Это положение будет зачтено по критерию К4. Выпускники, которые сделали попытку указать влияние событий (явлений, процессов) данного периода истории на дальнейшую историю России, также допускали ошибки. Эти ошибки, как правило, состояли в том, что указывались не события следующих исторических эпох, порожденные событиями (процессами, явлениями) выбранного периода истории, а явления, возникшие в выбранный период истории и в неизменном виде продолжавшие существовать в будущем, например: *«Военные* поселения, созданные в эти годы, просуществовали до начала правления Александра //». В приведенном примере не указано влияние существования военных поселений на историю России, а только говорится о времени их существовании. Данное положение не было принято по критерию К4. Необходимо было охарактеризовать влияние военных поселений на исторический процесс, например: «Военные поселения, созданные в данный период, характеризовались крайне жесткими порядками, что приводило к восстаниям военных поселян в последующие периоды истории (например, восстание военных поселян в Новгородской губернии в 1831 г.)».

Большинство выпускников 2018 г. получили балл по **критерию К5** (корректное использование исторических терминов, понятий).

Требование по данному критерию оценивания заключается в том, что необходимо корректно использовать хотя бы один исторический термин при написании сочинения.

Наиболее сложным критерием задания 25 для выпускников 2018 г. сталкритерий К6. Как и в 2017 г., выпускники 2018 г. допускали очень много ошибок. Часто ошибки допускались в указании годов исторических событий, хотя среди требований к сочинению отсутствует требование указывать годы событий.

Некорректное использование исторических терминов также привело к потере балла некоторыми выпускниками, например: «В июне 1905 г. началась забастовка на броненосце "Князь Потёмкин-Таврический"».

Еще одна типичная ошибка была связана с искажением выпускниками исторических фактов, например: «Большую роль в развитии Древнерусского государства сыграл князь Олег. Он проложил путь "из варяг в греки", который позволял ему собирать дань и установить торговые пути»,

или «Так, в августе 1939 года видный политический деятель Молотов отправляется за границу для подписания Пакта между СССР и Германией о ненападении»,

или «Олег поднял над своей головой маленького Игоря и произнес: "Быть отныне Киеву матерью городов русских"» (согласно ПВЛ данная фраза была произнесена в другой ситуации).

Как и в 2017 г., в ЕГЭ 2018 г. часто допускались ошибки из-за неумения выпускников правильно формулировать свои мысли.

Приведем несколько примеров. «Мне кажется, что период образования Древнерусского государства самый интересный. Ведь именно с этого периода начала появляться настоящая жизнь». Положение о том, что до возникновения Древнерусского государства жизнь была «ненастоящей», а «настоящей» она стала только с его возникновением, весьма спорна с исторической точки зрения и может быть признана фактической ошибкой. «Меншиков дослужился от сына конюха до знатного рода». В данном примере содержится фактическая ошибка, так как А.Д. Меншиков не начинал служить с должности или звания «сын конюха».

«Начинает Олег своё правление с присоединения Новгорода к Древнерусскому государству». В данном случае допущена фактическая ошибка, так как объединение Киева и Новгорода под единой княжеской властью и стало событием, означавшим образование Древнерусского государства.

Требование по критерию К7 – представить ответ в виде последовательного связного текста. Часто выпускники не получали балл по критерию К7, так как на основе предложенного плана создавали не связный, логически выстроенный текст, а комплект не связанных друг с другом ответов по каждому пункту плана. В других случаях сочинение выпускников было посвящено не какой-либо одной сфере, например внешней политике данного периода, а сразу нескольким (и внешней политике, и внутренней политике, и развитию культуры). В подобных случаях отдельные части сочинения часто также не были связаны между собой и у выпускников получался не последовательный связный текст, а тезисный план.

